

Kompletterande Yttrande med anledning av Vattenfalls

Komplettering i mål angående ansökan om tillstånd enligt miljöbalken DNR 551 – 13145 -16 handling nr 29, aktilaga nummer 26

Vattenfalls tillståndsansökan är baserad på "Box-modellen"

Med hänsyn till omfattningen av den aktuella vindkraftparken och omgivningens naturvärden, ger ansökan och miljökonsekvensbeskrivningen inte ett tillräckligt underlag.

För att kunna bedöma alla de konsekvenser som verksamheten medför vid olika alternativutformningar kommer mer att krävas för att se vad den ger upphov till.

Det går därför inte att avgöra om verksamhetens lokalisering är lämplig utifrån kraven i 2 kap. 6 § i miljöbalken.

Den slutliga placeringen av verken samt dess antal kommer att ha väsentlig betydelse för vilka störningar som uppstår. Detta båda hos lokalbefolkningen samt hur miljön, fåglar, djur, och växter kommer att påverkas.

Även om den slutliga placeringen av verken görs utanför stoppområden och vindkraftfria områden kommer det ha stor påverkan.

Boxmodellen tar endast hänsyn till vindkraftindustrins intressen och ignorerar fullständigt lokalbefolkningens.

I motsats till vad Vattenfall hävdar talar det nyligen avgjorda målet M4276-16, för att boxmodellen inte kan användas i Vattenfalls ansökan.

De vindkraftverken Vattenfall söker tillstånd för är så stora och placeras med så stort avstånd att de var för sig måste uppfattas som separate miljöfarliga verksamheter.

Detta innebär att utarbetandet av en miljökonsekvensbeskrivning bör ske för varje vindkraftverk, då med dess kända koordinater. Detta inklusive en känd flyttmån såväl som placeringen av servicebyggnader, uppställningsplatser, nya vägar samt breddning av befintliga vägar m.m.

Vattenfall kan inte tillåtas att uppföra vilket vindkraftverk som helst var som helst inom vindkraftområdet i ansökningsområdet.

Vattenfall kan därför inte tillåtas att använda Boxmodellen vid sin ansökan om Vindkraftpark Bruzholm.

Ansökan bör avvisas enbart av den anledningen!

Vattenfalls miljökonsekvensbeskrivning är bristfällig i följande avseenden:

1. Vattenfalls fågelinventering är inaktuell, ofullständig och ytlig.

Undersökningen 2014 omfattade endast hälften av det aktuella ansökningsområdet.

En kompletterande inventering genomfördes 2015 och omfattade hela ansökningsområdet.

Hälften av området är därför endast inventerat år 2015.

Den har kompletterats med inventering av orre och storlom nu i år 2017.

Men inte med inventering av tjäder eller andra arter.

Två tjäderspelplatsar: "Norrhemmet" och "Syd Passamålen" respekteras inte.

"Syd Passamålen" med minst 5 spelande tuppar beskrivs inte alls i Vattenfalls fågelinventering.

Spelplatsen för orre väster om Lilla Trangölen har observerats med upp till 10 spelande tuppar. Den skyddas inte tillräckligt.

Storlom, duvhök, trana, orre, järpe, spillkråka (rödlistad), tornseglare (rödlistad) nötkråka (rödlistad) m.m. häckar i området.

Regelbundet uppträder under häckningstid rovfågelarterna havsörn, duvhök, fiskgjuse, lärkfalk, bivråk och glada.

Havsörn har en känd häckplats i kommunens södra del.

Förekomster i Ydre utgör ett andra spridningscentra till området.

Kungsörnens uppträdande under häckningstid har inte kunnat bekräftas men arten är regelbunden gäst höst och vinter.

Vattenfalls fågelinventering behöver kompletteras.

För att kunna bedöma konsekvenserna för fågellivet måste de exakta koordinaterna för vindkraftverken uppges. Även dess flyttmån, vägar, byggnaden m.m. bör vara kända.

Miljökonsekvensbeskrivning tillåter inte detta.

För ytterligare argument hänvisas till de tidigare inlämnade yttrandena (yttrande 1, diariernr. 551-13145-16, aktilaga nr. 38, handling nr. 41 s 10-11 och yttrande 2, aktilaga nr. 39, handling nr. 42 s 5-7).

2. Vattenfalls florainventering nämner inte alls fridlysta växter langs vägar.

Nattviol (*Palanthera bifolia*) och Fläcknycklar (*Jungfru Maria Nycklar*, *Dactylorhiza maculata*, ssp *maculata*) är två fridlysta orkidéarter finns på flera håll i ansökningsområdet:

Det kan finnas fler arter.

Dessa växter lever nära vägarna. Om dessa breddas kommer de fridlysta växterna att förstöras.

Lagen anger inga begränsningar i fridlysningen av dessa två arter.

Förekomsten av den rödlistade kärlväxten strandlumner beskrivs bara på en plats.

Strandlumner påträffas på flera andra ställen i ansökningsområdet.

Vattenfall har inte själv gjort någon florainventering.

Miljökonsekvensbeskrivningen behöver kompletteras med en inventering av rödlistade och fridlyste växter.

Vattenfalls miljökonsekvensbeskrivning tillåter inte bedömning av konsekvenserna för rödlistade och fridlyste växter.

För ytterligare argument när det gäller växter hänvisas till de tidigare inlämnade yttrandena (yttrande 1, diarie nr. 551-1145-2016, aktbilaga nr. 38, handling nr 41, s.12-13 och yttrande 2, aktbilaga nr 39, handling nr 42 s. 10-11).

3. Vattenfalls antaganden vid bullerberäkningen är fel.

Detta leder till felaktigt lågt beräknade ljudnivåer vid många bostäder.

En eventuell felmarginal i beräkningsmodellen för buller skall tillgodoräknas de kringboende.

Vattenfall respekterar inte, att det enligt Dom från bl.a. Mark- och miljödomstolen i Växjö innebär att en felmarginal på 1 % i beräkningsmodellen för buller skall tillgodoräknas de kringboende. För ytterligare argument hänvisas till det tidigare inlämnade yttrande (yttrande 1, diarie nr 551-1145-2016, aktbilaga nr 38, handling nr 41, s. 1-3).

Vattenfall har inte gått ut från "worst case scenario" vid bullerberäkningen.

Vid beräkning av buller har Vattenfall använt förskönande omgivningsbetingelser med högt gräs, torr luft, sommartid, dagtid samt effektnedställning av omgivande verk.

Med korrekta omgivningsbetingelser, frusen mark, vintertid, nattetid, fuktig luft och full effekt, mod 0, får 38 bostäder (Layout A) och 21 bostäder (Layout B) högre bullernivå än 40,0 dB(A)

Så gott som alla bostäder får en högre bullernivå än 35,0 dB(A). Vilket är den bullernivå som högst rekommenderas av forskare, med hänsyn till modulerat buller från stora verk.

För ytterligare argument beträffande buller hänvisas till det tidigare inlämnade yttrande (yttrande 1, diarie nr. 551-1145-2016, aktbilaga nr. 38, handling nr 41, s. 17 och s. 29-32).

Eftersom bullerberäkningen i miljökonsekvensbeskrivningen är felaktig kan man inte bedöma störningar från buller utifrån miljökonsekvensbeskrivningen.

I Layout A och layout B är det 32 respektive 31 fastigheter som utsätts för rörliga skuggar för mer än 8 timmar/år.

Buller och rörliga skuggor kan inte bedömas förrän den exakta lokaliseringen och typen av vindkraftverken är kända.

Den höga risken för bullerstörningar och störning från fladdrande skuggor för ett stort antal bostäder, visar att vindkraftparken är felplacerad i detta område.

Vattenfalls miljökonsekvensbeskrivning tillåter inte en bedömning av besväret från buller och rörliga skuggor vid en fri placering av vindkraftverken (Box-modellen).

4. ÅF:s (Vattenfalls) landskapsanalys är inte trovärdig. Den förutsätter små vindkraftverk max 150m höga.

Dessutom kan ÅF, som tagit fram landskapsanalysen, med rätta kan misstänkas för jäv då ÅF har ett samarbetsavtal med Vattenfall om en halv miljard kronor .

ÅF är därmed inte en oberoende konsult.

För ytterligare argument när det gäller landskapsanalysen hänvisas till det tidigare inlämnade yttrande (yttrande 1, diarie nr. 551-1145-2016, aktbilaga nr. 38, handling nr 41 s. 16 och 24-25).

Miljökonsekvensbeskrivningens landskapsanalys kan därför inte ligga till grund för en bedömning av landskapets tålighet för vindkraftverk.

5. Synbarhetsanalysen och fotomontagen är manipulerade.

Så kort brännvidd har använts, att betraktelsesavståndet bara blir 10-12 cm.

Bilderna är ofta tagna bakom bostäder eller bakom vegetation.

Färgen på bilderna är dålig, så Vindkraftverk längre borta inte ses mot den ljusa himlen.

Vindkraftverken verkar mindre dominerande och inte så höga som i verkligheten.

Turbinbladen på verken har i strid med vad som anges i Miljökonsekvensbeskrivningen (turbindiameter 150 m) i layout A, i fotomontagen felaktigt framställs med turbindiameter 132 m.

Fler träd och buskar nära kameran döljer i onödan flera verk för betraktaren.

Vidare har så kallad "antivisualiseringsteknik" använts på alla bildmontagen i syfte att få verken oskarpa på bilderna. Även om klar himmel med klart väder rådde.

För ytterligare argument när det gäller synbarhetsanalysen och fotomontagen hänvisas till det tidigare inlämnade yttrande (yttrande 1, diarie nr. 551-1145-2016, aktbilaga nr. 38, handling nr 41 s. 16-17 och s 25).

Miljökonsekvensbeskrivningens synbarhetsanalys och fotomontage kan därför inte ligga till grund för en bedömning av landskapets tålighet för vindkraftverk.

6. Projektet överensstämmer inte med Eksjö kommuns antagna vindbruksplan.

Ansökningsområdet omfattar flera områden som inte tillåter byggande av vindkraftparker.

Vattenfall har placerat 3 vindkraftverk (ett norr om Johannesberg och två vid Ljungkullen) i områden som endast tillåter byggnation av medelstora verk upp till 150 m höga.

Detta framgår inte av Miljökonsekvensbeskrivningen.

För ytterligare argument när det gäller överensstämmelse med Eksjö kommuns antagna vindbruksplan hänvisas till det tidigare inlämnade yttrande (yttrande 2, diarie nr 551-1145-2016, aktbilaga nr 39, handling nr 42 s. 11-12).

7. Brandberedskapen och evakueringsplaner är inte tillräckligt beskrivna.

Brandberedskapen är viktig och ska beskrivas mer noggrant.

Det är ingen enkel sak att bekämpa bränder i vindkraftverk i motsats till vad som anges i miljökonsekvensbeskrivningen.

Det ökar ytterligare risken för stora skogsbränder då vindkraftverken placeras i glest befolkade skogsområden.

I detta glesbefolkade område är dessutom mobiltelefonnätet dåligt eller saknas helt.

Hur ser vi till att vi och våra barn kan sova lugnt om natten utan att riskera faran för liv i en skogsbrand?

Det måste finnas en beredskapsplan, evakueringsplan för boskap och människor samt ett förtydligande av det ekonomiska ansvaret.

Enligt Miljöbalken ansvarar verksamhetsutövaren och markägaren solidarisk.

Detta är inte tillräckligt beskrivet i Miljökonsekvensbeskrivningen.

För ytterligare argument när det gäller brand och evakueringsplaner hänvisas till det tidigare inlämnade yttrande (yttrande 1, diarie nr. 551-1145-2016, aktbilaga nr 38, handling nr 41 s. 38-39).

8. Det finns ett mycket stort lokalt motstånd mot Vindkraftsprojekt Bruzaholm.

För ytterligare argument när det gäller motstånd hos ortsbefolkningen hänvisas till det tidigare inlämnade yttrandena (yttrande 1, diarie nr. 551-1145-2016, aktbilaga nr 38, handling nr 41 s. 4).

Av alla dessa skäl ger Vattenfalls ansökan och miljökonsekvensbeskrivning inte ett tillräckligt underlag för att pröva Vattenfalls tillståndsansökan.

För att kunna bedöma alla de konsekvenser som verksamheten medför med dess fria placering av verk, vid olika alternativutformningar, kommer mer att krävas för att se vad den ger upphov till.

Det går därför inte att avgöra om verksamhetens lokalisering är lämplig utifrån kraven i 2 kap. 6 § i miljöbalken.

Nätverket Skydda Skogen vid Bruzaholm yrkar starkt av dessa många skäl att Vattenfall inte meddelas tillstånd till byggandet av Vindkraftpark Bruzaholm.

Med vänliga hälsningar,

1 jan 2018

Nätverket Skydda skogen vid Bruzaholm
v/Peter Stubbe Teglbjærg
Passamålen 1:6
Hult socken

Dansk adresse:
Klosterjordet 4.2
Dk 9000 Aalborg
Danmark
tlf +45 98 16 67 68
mobil +45 51 50 63 96
email: kpteglbjaerg@gmail.com